

# ODVJETNIK DAN LOVROVIĆ

---

Nikole Cara 1, 51000 Rijeka  
Tel: 051/498-391 Mob: 091/515-4176  
e-mail: lovrovic@lovrovic-lawfirm.hr

---

VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU REPUBLIKE HRVATSKE

putem

TRGOVAČKOG SUDA U RIJECI

Na poslovni broj: P-409/2022

Tužitelj: TUTTI FRUTTI - FMB d.o.o. u stečaju, Brusići 16, Krk, OIB: 27202871867

Tuženik: TUTTI FRUTTI RIJEKA d.o.o., Brusići 16, Krk, OIB: 28595996126  
zastupano po opunomoćeniku Danu Lovroviću, odvjetniku u Rijeci

## Ž A L B A tuženika

- e-Komunikacijom

---

I Točkom I presude Trgovačkog suda u Rijeci, poslovni broj: P-409/2022-10 od 7. travnja 2023., utvrđuje se prestanak Ugovora o zakupu od 15. rujna 2021. s danom 28. veljače 2022. Točkom II nalaže se tuženiku predaju posjeda predmetne nekretnine slobodnu od osoba i stvari. Točkom III nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju parnični trošak.

Tuženik u zakonom otvorenom roku pobija u cijelosti citiranu presudu, iz svih zakonom predviđenih razloga, odnosno zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 1. i stavka 2. Zakona o parničnom postupku<sup>1</sup>, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja iz članka 355. ZPP-a, te zbog pogrešne primjene materijalnog prava iz članka 356. ZPP-a.

---

<sup>1</sup> Narodne novine br. 53/1991., 91/1992., 112/1999., 129/2000., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 2/2007., 96/2008., 84/2008., 123/2008., 57/2011., 25/2013., 89/2014., 70/2019., 80/2022. - dalje: ZPP.

II Prvostupanjski je sud tijekom postupka počinio bitne povrede odredaba parničnog postupka jer presuda ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, izreka presude je nerazumljiva te proturječi razlozima presude, u presudi nadalje nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, a navedeni razlozi su nejasni i proturječni. Također, sud je nepravilno primijenio odredbu članka 220. i članka 220. a, u vezi s odredbom članka 8. ZPP-a.

Prvostupanjski je sud pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, na način da je propustio provesti dokaze radi utvrđenja činjeničnog stanja, a iz utvrđenog činjeničnog stanja je izveo pogrešan zaključak.

Nastavno na bitne povrede odredaba parničnog postupka te činjenice da je sud iz utvrđenog činjeničnog stanja izveo pogrešan zaključak, odnosno uopće nije utvrđivao činjenično stanje, prvostupanjski sud je pogrešno primijenio i materijalno pravo.

U obrazloženju pobijane odluke prvostupanjski sud navodi da je u dokazne svrhe izvršio uvid u dokumentaciju priloženu spisu, na temelju čega tužbeni zahtjev nalazi osnovanim. Međutim, ne obrazlaže iz kojih razloga nije proveo predložene dokaze saslušanja stranaka i uviđaja na licu mjesta.

S obzirom da nije proveo predložene dokaze, a stranke od istih nisu odustale, sud je propustio pravilno i potpuno utvrditi činjenično stanje.

Pogrešno prvostupanjski sud utvrđuje i nesporne momente između stranaka.

Budući tužitelj ničim nije dokazao vlasništvo nad predmetnom nekretninom, kao niti činjenicu da je tuženik u posjedu iste, a sud nije proveo dokaze na te okolnosti, jasno je da nisu zadovoljene osnovne pretpostavke iz odredbe članka 162. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima<sup>2</sup>.

Suprotno potpuno pogrešnom stajalištu prvostupanjskog suda i, dapače, izravno protivnom pozitivnom propisu, činjenica je da je u parničnom postupku na tužitelju teret dokaza, a dokumentacija koja prileže sudskom spisu nije dokaz na navedene okolnosti.

Iz obrazloženja pobijane presude razvidno je da je sud sve navode tužitelja prihvatio kao svoja utvrđenja i na istima utemeljio svoje zaključke i odluku, bez provođenja dokaznog postupka, a pošto su navodi tužitelja kontradiktorni ne samo spisu priloženim ispravama, već i sami sebi, to je jasno da pobijana presuda ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

Uvidom isključivo u dokumentaciju priloženu spisu od strane tužitelja, prvostupanjski sud praktički odbija sve prigovore tuženika kao neosnovane ne dajući za to valjano obrazloženje, a u onom dijelu u kojem ga daje isto je kontradiktorno samo sebi i razlozima presude.

III Nastavno na gore navedeno, tuženik pobija i odluku o troškovima postupka.

---

<sup>2</sup> Narodne novine broj: 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, 81/15, 94/17 - dalje: ZV.

IV Slijedom navedenog, predlaže se drugostupanjskom sudu:

- usvojiti žalbu i preinačiti prvostupanjsku presudu na način da odbije u cijelosti tužbeni zahtjev i obveže tužitelja na naknadu parničnih troškova
- podredno, da ukine prvostupanjsku presudu te predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

U Rijeci 18. travnja 2023.

Tuženik, p.p.

*Tuženik potražuje trošak:*

- *sastav ove žalbe (Tbr. 10. 1.) - 248,86 EUR / 1.875,00 HRK*
- *PDV 25 % - 62,21 EUR / 468,75 HRK*
- *sudske pristojbe u iznosu od 5.000,00 EUR ili po odluci suda*